

BURSA VALİLİĞİ İL YANGIN DENETİM HEYETİ

**GENEL DEĞERLENDİRME VE
DENETİM MADDELERİ AYRINTILI RAPOR ÖZETİ**

22/09/2010

BURSA VALİLİĞİ İL YANGIN DENETİM HEYETİ

DEĞERLENDİRME RAPORU

04.06.2009 tarih ve 12342 sayılı Valilik "Olur"u ile, 3 adet denetim ekibi olarak oluşturulan, İl Yangın Denetim Heyeti'nin ikinci grubunun yapmış olduğu denetimlerin sonuçları aşağıda sunulmuştur. (10.07.2009-24.06.2010) tarihleri arasında gerçekleştirilen denetimler; Bursa Valiliği tarafından hazırlanan ve 22 ana başlıktan oluşan denetim çizelgesine göre yapılmıştır. Bu maddeler dışında kalan notlar ve düzeltme işlemleri için, kurum/kuruluşlara verilen süreler, son bölümde belirtilmiştir.

Her bir denetim sorusunun, her bir kurum/kuruluş için verilen yanıtları, ayrıntılı raporda yer almaktadır. Ayrıca bunların istatistiksel sonuçları da aşağıdaki özet raporda sunulmuştur.

Bu süreçte, 2 Nolu Yangın Denetim Ekibi; 5 adet hastane, 2 adet huzurevi/yaşlı bakım evi, 15 adet yurt binası ve 1 adet okul olmak üzere toplam 23 adet kurum/kuruluşun denetimini gerçekleştirmiştir.

DENETİM YERİ	ADET
HASTANE	5
HUZUREVİ	2
YURT	15
OKUL	1
TOPLAM	21

1. YANGIN DENETLEME MADDELERİ ("Denetim Formu" İçeriği)

- Bina veya Tesis, onaylı projesine uygun olarak yapılmış mı?
- Binanın Yangın Algılama ve söndürme projesi, tesisat projesinden ayrı olarak mı? Yoksa birlikte tasarlanmış ve uygulanmıştır. (Madde 5-6)
- Yangına müdahaleyi kolaylaştırmak üzere bina ana girişine ve civarına park yasağı konmuş mudur? (Madde7)
- Yangın Ekip ve Görevlilerinin mahalli itfaiye teşkilatı amirinin emrine gireceği biliniyor mu? (Madde 7)
- Tahliyede kullanılacak kaçış yolları (Madde31-37) ve kaçış merdiveni (Madde 38-47) mevzuata göre uygun mudur?
- Kazan dairesi ve yakıt deposu ile ilgili tedbirler mevzuata uygun mudur? (Madde 54-56)
- Binada (varsa) sığınak, otopark ve çatılarda alınması gereken tedbirler mevzuata uygun mudur? (Madde 59-61)
- Asansör ve acil durum asansörleri (varsa) mevzuata uygun mudur? (Madde 62-63)
- Yıldırımdan korunma tesisatı, transformatör ve jeneratör tesisatı var ise uygun mudur? (Madde 64-66)
- Mevcut elektrik tesisatı ve sistemleri ilgili mevzuat hükümlerine uygun mudur? (Madde 67-73)
- Yangın algılama ve uyarı sistemleri var mı? Çalışıyor mu? Yönetmeliğe uygun mudur? (Madde 75-84)
- Duman kontrol sistemleri var mı? Yeterli durumda mı? (kazan dairesi, elektronik bölümler, jeneratör odası, mutfak) (Madde 86-88)
- Bina, tesis ve işletmenin özelliğine göre yangın söndürme sistemleri kullanıma uygun mudur? (Madde 90-98)
- Taşınabilir yangın söndürme tüpleri yeterli miktarlarda mı? Yangın söndürme cihazlarının periyodik bakımları yapılmakta mıdır? (Madde 99-100)
- Kullanılması gereken parlayıcı ve patlayıcı gazlarla ilgili mevzuata uygun tedbirler alınmış mıdır? (Mutfakta, bakım ve onarım, tamir gibi vb. Bölümlerde) (Madde 101-106)
- Mutfak ve çay ocaklarında LPG tüpleri mevzuata göre kullanılmakta mıdır? (Madde 109)
- Doğalgaz kullanım esaslarına uyulmuş mudur? (Madde 112)
- Yangın tedbirlerinin ve fiziki koşulların kontrol edilmesi amacıyla "Yangın Güvenliği Sorumlusu" görevlendirilmiş mi? (Madde 124-125)
- Yönetmelikle belirtilen ekipler kurulmuş mu? Eğitimler yapılmış mı? (Madde 126-129)
- Binaların yangından korunması amacı ile gerekli araç-gereç malzemenin alınması hususunda ödenek talebi yapılmış mıdır? (Madde 133-134)
- Kurumun özellikleri ve Yönetmelik hükümleri dikkate alınarak yangın önleme ve söndürme konusunda "İç Düzenleme" yapılmış mı? (Madde 136-137)
- Yangın tatbikatı uygulanmış mı? Binadan personel tahliyesi yapılmış mı? Yapıldı ise tahliye işleminin ne kadar sürdüğü ve görülen noksanlıklar belirlenmiş mi?

2. GENEL DEĞERLENDİRME

Bu değerlendirme çizelgesi, ayrıntılı değerlendirme raporunun sonuçları olarak aşağıda sunulmuştur.

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
1	2	8,7	2	8,7	4	17,4	19	82,65	0	0
2	3	13,05	2	8,7	5	21,75	18	78,3	0	0
3	15	65,25	1	4,35	16	69,6	7	30,45	0	0
4	20	87	0	0	20	87	3	13,05	0	0
5	2	8,7	3	13,05	5	21,75	18	78,3	0	0
6	4	17,4	5	21,75	9	39,15	14	60,9	0	0
7	7	30,45	2	8,7	9	39,15	14	60,9	0	0
8	1	4,35	3	13,05	4	17,4	9	39,15	10	43,5
9	6	26,1	2	8,7	8	34,8	15	65,25	0	0
10	0	0	5	21,75	5	21,75	18	78,3	0	0
11	1	4,35	7	30,45	8	34,8	15	65,25	0	0
12	3	13,05	2	8,7	5	21,75	18	78,3	0	0
13	5	21,75	2	8,7	7	30,45	16	69,6	0	0
14	16	69,6	3	13,05	19	82,65	4	17,4	0	0
15	5	21,75	2	8,7	7	30,45	4	17,4	12	52,2
16	3	13,05	2	8,7	5	21,75	5	21,75	13	56,55
17	7	30,45	1	4,35	8	34,8	8	34,8	7	30,45
18	14	60,9	1	4,35	15	65,25	8	34,8	0	0
19	12	52,2	2	8,7	14	60,9	8	34,8	0	0
20	2	8,7	1	4,35	3	13,05	6	26,1	14	60,9
21	14	60,9	1	4,35	15	65,25	8	34,8	0	0
22	5	21,75	3	13,05	8	34,8	15	65,25	0	0

Çizelge "Hayır"lara göre sıralandığında;

DENETİM MADDESİ	%	
1	82,65	1. Bina veya Tesis, onaylı projesine uygun olarak yapılmış mı?
2	78,3	2. Binanın Yangın Algılama ve söndürme projesi, tesisat projesinden ayrı olarak mı? Yoksa birlikte tasarlanmış ve uygulanmıştır.
5	78,3	5. Tahliye kullanılacak kaçış yolları ve kaçış merdivenimevzuata göre uygun mudur?
10	78,3	10. Mevcut elektrik tesisatı ve sistemleri ilgili mevzuat hükümlerine uygun mudur?
12	78,3	12. Duman kontrol sistemleri var mı? Yeterli durumda mı? (kazan dairesi, elektronik bölümler, jeneratör odası, mutfak)
13	69,6	13. Bina, tesis ve işletmenin özelliğine göre yangın söndürme sistemleri kullanıma uygun mudur?
9	65,25	9. Yıldırımdan korunma tesisatı, transformatör ve jeneratör tesisatı var ise uygun mudur?
11	65,25	11. Yangın algılama ve uyarı sistemleri var mı? Çalışıyor mu? Yönetmeliğe uygun mudur?
22	65,25	22. Yangın tatbikatı uygulanmış mı? Binadan personel tahliyesi yapılmış mı? Yapıldı ise tahliye işleminin ne kadar sürdüğü ve görülen
6	60,9	6. Kazan dairesi ve yakıt deposu ile ilgili tedbirler mevzuata uygun mudur?
7	60,9	7. Binada (varsa) sığınak, otopark ve çatılarda alınması gereken tedbirler mevzuata uygun mudur?
8	39,15	8. Asansör ve acil durum asansörleri (varsa) mevzuata uygun mudur?
17	34,8	17. Doğalgaz kullanım esaslarına uyulmuş mudur?
18	34,8	18. Yangın tedbirlerinin ve fiziki koşulların kontrol edilmesi amacıyla "Yangın Güvenliği Sorumlusu" görevlendirilmiş mi?
19	34,8	19. Yönetmelikle belirtilen ekipler kurulmuş mu? Eğitimler yapılmış mı?
21	34,8	21. Kurumun özellikleri ve Yönetmelik hükümleri dikkate alınarak yangın önleme ve söndürme konusunda "İç Düzenleme" yapılmış mı?
3	30,45	3. Yangına müdahaleyi kolaylaştırmak üzere bina ana girişine ve civarına park yasağı konmuş mudur?
20	26,1	20. Binaların yangından korunması amacı ile gerekli araç-gereç malzemenin alınması hususunda ödenek talebi yapılmış mıdır?
16	21,75	16. Mutfak ve çay ocaklarında LPG tüpleri mevzuata göre kullanılmakta mıdır?
14	17,4	14. Taşınabilir yangın söndürme tüpleri yeterli miktarlarda mı? Yangın söndürme cihazlarının periyodik bakımları yapılmakta mıdır?
15	17,4	15. Kullanılması gereken parlayıcı ve patlayıcı gazlarla ilgili mevzuata uygun tedbirler alınmış mıdır?
4	13,05	4. Yangın Ekip ve Görevlilerinin mahalli itfaiye teşkilatı amirinin emrine gireceği biliniyor mu?

Çizelge "Evet"lere göre sıralandığında, yukarıdaki çizelgenin tersi durumu söz konusudur.

Genel olarak değerlendirildiğinde, denetlenen binaların;

%83'ünde Bina veya Tesis, onaylı projesine uygun olarak **yapılmamıştır**.

%78'inde, Binanın Yangın Algılama ve söndürme projesi, tesisat projesinden ayrı olarak **yapılmamıştır**.(hatta **bulunmamaktadır**.)

%78'inde, Tahliye kullanılacak kaçış yolları ve kaçış merdivenimevzuata göre uygun **değildir**.

%78'inde, Mevcut elektrik tesisatı ve sistemleri ilgili mevzuat hükümlerine uygun **değildir**.

%78'inde, Duman kontrol sistemleri **yok ve Yetersizdir**.

%70'inde, Bina, tesis ve işletmenin özelliğine göre yangın söndürme sistemleri kullanıma uygun **değildir**.

%65'inde, Yıldırımdan korunma tesisatı, transformatör ve jeneratör tesisatı yok veya uygun **değildir**.

%65'inde, Yangın algılama ve uyarı sistemleri **yok veya Çalışmamaktadır**. Yönetmeliğe uygun **değildir**.

%65'inde, Yangın tatbikatı **uygulanmamış**, Binadan personel tahliyesi **yapılmamıştır**.

%61'inde Kazan dairesi ve yakıt deposu ile ilgili tedbirler mevzuata uygun **değildir**.

%61'inde Binada (varsa) sığınak, otopark ve çatılarda alınması gereken tedbirler mevzuata uygun **değildir**.

%39'unda Asansör ve acil durum asansörleri (varsa) mevzuata uygun **değildir**. (**%43'ünde asansör zaten yoktur**)

%35'inde, Doğalgaz kullanım esaslarına uyulmamıştır. (**%30'unda doğalgaz zaten yoktur**)

%35'inde, Yangın tedbirlerinin ve fiziki koşulların kontrol edilmesi amacıyla "Yangın Güvenliği Sorumlusu" görevlendirilmemiştir.

%35'inde, Yönetmelikle belirtilen ekipler kurulmamış, Eğitimler yapılmamıştır.

%35'inde, Kurumun özellikleri ve Yönetmelik hükümleri dikkate alınarak yangın önleme ve söndürme konusunda "İç Düzenleme" yapılmamıştır.

%30'unda, Yangına müdahaleyi kolaylaştırmak üzere bina ana girişine ve civarına park yasağı konmamıştır.

%26'sında, Binaların yangından korunması amacı ile gerekli araç-gereç malzemenin alınması hususunda ödenek talebi yapılmamıştır.

(**%61'i özel sektör olup zaten ödenek talebi olamamaktadır**)

%17'sinde, Mutfak ve çay ocaklarında LPG tüpleri mevzuata göre kullanılmamaktadır. (**%56'sında LPG zaten yoktur**)

%17'sinde, Taşınabilir yangın söndürme tüpleri yeterli değildir, Yangın söndürme cihazlarının periyodik bakımları yapılmamaktadır

%17'sinde, Kullanılması gereken parlayıcı ve patlayıcı gazlarla ilgili mevzuata uygun tedbirler alınmamıştır. (**%52'sinde parlayıcı / patlayıcı madde kapsamı zaten yoktur.**)

%13'ünde, Yangın Ekip ve Görevlilerinin mahalli itfaiye teşkilatı amirinin emrine gireceğini bilmemektedir.

2.1. HASTANELERLE İLGİLİ GENEL DEĞERLENDİRME

1. Devlet hastanelerinde, donanımlarının niteliği ve çokluğu nedeniyle makina ve elektrik mühendislerinin istihdamı zorunluluk haline gelmiştir. Halen tekniker/teknisyen düzeyinde yürütülmeye çalışılan hizmetlerde, önemli aksamlar gözlenmektedir. Kimi hastanelerde ise norm mühendis kadroları olmalarına rağmen istihdam yapılmamıştır. Hastanelerdeki teknik personelin hem sayıca, hem de nitelikleri açısından yetersiz kalmaktadır. Bu da yangın riskini artırmaktadır.

2. Hastanelerde Başhekim Doktor, Teknik Müdürler ise teknisyen/teknikerdir. Teknik kadroların gereksinim duyduğu donanımların satın alınmasında, tıbbi cihazlara göre 2. derecede önemli olmaktadır. Bu nedenle örneğin ameliyathanelere taze havayı tozsuz ortamlardan çekerek, hijyen bir taze hava sağlaması gereken sistemler, birçoğunda devre dışıdır. Hepa filtre diye adlandırılan sistemler, parasal kaynak yetersizlikleri öne sürülerek, gerekli periyotlarla değişimi sağlanmadığından, genellikle bakımsız ve devre dışıdır. Hatta bu nedenle Onkoloji Hastanesinde, hepa filtrelerine fanlardaki bir arıza nedeniyle oluşan kiviçim, buradaki tozları tutuşturmuş ve hastanede yangın çıkmıştır.

3. Tüm denetlenen yerlerde özellikle hastanelerde, sisteme sonradan ilave edilen cihazlar (özellikle klimalar, yeni hastalık tanımlama cihazları vb.) sisteme ek enerji yükü getirmektedir. Elektrik tesisatı, eskiden mevcut olan cihazlara göre projelendirilip tesis edildiğinden, sisteme yeni ilave edilen cihazlar nedeniyle yangın riski artmaktadır. Bunun dışında da Şevket Yılmaz hastanesinde, elektrik sistemini yangından koruma amaçlı tesis eden ve elektrik yükü aşırı arttığından elektrikli otomatik olarak kesen yangın kaçak akım röleleri, (sürekli elektrik kesintisine neden olduğundan) iptal edilerek, devre dışı bırakılmıştır.

4. Sağlık Bakanlığı'na devredilen ve yapım aşamasında olan, Kızılay Polikliniğinde yeni döşenmekte olan zayıf akım elektrik kabloları standartlara uygun değildir. Hastanelerde meydana gelen yangınların, yukarıda anlatılan nedenlerle elektrik tesisatından kaynaklanması sürpriz değildir.

5. Yangın algılama, yönlendirme, alarm sistemleri bir çok yerde olmakla birlikte devre dışıdır. Periyodik bakımları yapılmamıştır. Nitekim Şevket Yılmaz Hastanesi'nde de diğer hastanelerde olduğu gibi algılama cihazları mevcuttur. Ancak bunların bağlı olduğu kesintisiz güç kaynakları, dolayısıyla sistem devre dışıdır.

6. Yangın kaçış yolları ve merdivenleri uygun değildir. Genellikle işlevsel değil, yasal prosedürü yerine getirmiş olmak için tesis edilmişlerdir. Örneğin Kızılay Polikliniği yangın merdivenine, hem doktorun muayene yaptığı odadan hem de ardından pencereden geçiş yapılmaktadır. Yangının çıkması durumunda kaçış yoluyla ilgili bilgisi olmayan vatandaş, önce kaçış yolunu bulacak, ardından doktor odası kapalı/kilitli değilse odaya girecek, ardından pencereyi kırıp/açıp merdivene ulaşacak, daha sonra da merdivenden indikten sonra zemin katta güvenlik açısından kilitli kapıyı kırarak (!) güvenli nokta olan sokağa, hayatını kaybetmeden ulaşacaktır. Bu durum sadece hastaneler için değil, bir çok kurum/kuruluş için de geçerlidir.

7. Tıp Fakültesi Hastanesi, Valilik tarafından oluşturulan ve tüm devlet ve özel hastaneleri içeren denetim listesinde yer almamaktadır. Bu hastanenin de yangın denetimi yapılmalıdır.

2.2. OKUL/YURTLARLA İLGİLİ GENEL DEĞERLENDİRME

1. Görükle bölgesinde yoğunlaşan en önemli sorun, MEB'e resmi olarak başvurarak yasal açıdan denetimleri yapılarak, gerekli izinleri alması gerekirken, bu başvurularını yapmayarak, kaçak olarak çalışmalarını sürdürmektedir. Bu konuda Valilik tarafından 2 sene önce yasal olarak duyurunun yapıldığı ve bu süreçte 5-6 yerin başvuru yaparak izin aldıkları, işletme sahipleri tarafından belirtilmiş, diğer işletmelerin ise hiçbir başvuru yapmadıkları gibi halen herhangi bir denetim olmadığından faaliyetlerini sürdürdükleri, heytimize şikayet edilmiştir. Halen mevcut izinli yurtlarda bile bir çok eksiklikler varken, diğer kaçak yurtların yangın ve diğer risklerinin ne kadar büyük olduğu açıktır.

2. Yangın merdivenlerin durumu yurtlarda da, hastanelere benzer durumdadır. Yangın Merdiveni, yurtlarda, ya 1.kat seviyesinde kalmakta, ya 1.kattan sonra uygun olmayan kedi merdiveni ile iniş sağlanmakta, ya inişteki kapısı kilitli olmakta, ya da çıkışı olmayan dar bir sahanlığa açılmaktadır. Ayrıca kapısı kilitli ve öğrencilerin kaldığı odalardan geçiş de söz konusudur.

3. 1 adet yurt binasının, depremsellik açısından uygun olmadığı, TMMOB İMO Bilirkişilik Raporu ile belgelendiği görülmüştür. Halen binada çatlaklar bulunmaktadır.

4. Yapılan tek okul denetiminde ise ana girişte sehim saptamış, sehim nedeniyle girişin çelik profillerle desteklendiği görülmüştür. Deprem olmasa bile, bina her an çökme riski ile karşı karşıyadır.

5. Yurtlarda da elektrik tesisatlarının durumu, hastanelerdeki ile benzerlik göstermektedir. Sonradan sisteme ilave edilen cihazlar büyük risk oluşturmaktadır.

6. Yurtlarda da algılama, yönlendirme cihazlarının durumu, hastanelerdeki ile benzerlik göstermektedir. Hatta bir yurttan, algılama cihazları takılmış ancak cihazın koruma kapakları çıkarılmamıştır. Dolayısıyla sistem devre dışıdır. Bir başka yurttan ise algılama cihazının sireni, bulunduğu noktadan bile duyulmamaktadır. Oysaki sirenin 4-5 katlı yurttaki her odadan, her saatte (uyku da bile) duyulabilecek ses düzeyinde uyarı vermesi gerekmektedir.

7. Bir devlet kurumu yurdunda da, eksiklerin boyutunun yüksekliği neden kurum mühendislerinin, yangın denetimlerini periyodik olarak yapması önerilmiştir.

8. Bir vakıf yurdunda da, yangın çıkması durumunda, itfaiye araçlarının hemen girebilecekleri bir cadde/sokakta değil, çıkmaz bir sokağın en son noktasındadır. Ayrıca burasının 3 tarafı da tamamen evlerle kapalıdır. Yurdun çevresindeki binalarla birlikte, itfaiye/sağlık araçlarının girebileceği bir yerde olmaması, bu binalara ruhsat verilmesi aşamasında hem Belediye hem de MEB tarafından sorgulanması gereken bir durum olduğunun da göstergesidir.

3. TÜM YANGIN DENETİM MADDELERİN AYRINTILI İNCELEMESİ:

3.1. Bina veya Tesis, onaylı projesine uygun olarak yapılmış mı?

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
1	2	8,7	2	8,7	4	17,4	19	82,65	0	0

- a. Denetimlerde, 1 adet yaşlı bakım evi, 1 adet özel hastane dışında; mimari, statik, mekanik ve elektrik tesisat projelerini tam ve onaylı olarak sunan olmamıştır.
- b. 2 adet öğrenci yurdunda ise; birinde 2005 yılı Belediye onaylı projesi bulunmakla birlikte daha sonraki süreçte yapılan tadilatlar için Bayındırlık ve TMMOB Mimarlar Odası onayı bulunmakta ancak Belediye onayı bulunmamaktadır. Diğer yurt binası ise projelerine uygun yapılmamıştır.
- c. 19 adet uygunsuzlukta ise; 8 adedinde hiçbir projesi, diğerlerinde ise Resmi Kurum (Belediye) onaylı projesi bulunmamaktadır.
- d. drojelerinde; 2'si konut, dükkan+konut, işhane, otel, huzurevi olarak planlanan 6 adet yapı, daha sonra öğrenci yurduna dönüştürülmüştür.
- e. 1 adet yurttan ise TMMOB İMO Bursa Şubesi'nce hazırlanan bilirkişi raporunda, deprem riski ve binanın yurt olarak kullanılmasının sakıncalı olduğu belirtilmektedir.

3.2. Binanın Yangın Algılama ve söndürme projesi, tesisat projesinden ayrı olarak mı?

Yoksa birlikte tasarlanmış ve uygulanmıştır. (Madde 5-6)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
2	3	13,05	2	8,7	5	21,75	18	78,3	0	0

- a. Denetimlerde 2 adet yurt, 1 adet özel hastanenin projelerinin tam olduğu görülmüştür.
- b. 14 adet binada, söndürme ve algılama projelerinin hiç olmadığı, 3 adedinde sadece söndürme sistemi projesi olduğu ancak bunların algılama projelerinin olmadığı, 1'inde ise, itfaiyeden alınan belge nedeniyle olması gerektiği gözlenmiştir.
- c. 1'er adet okul, yurt ve hastanede, söndürme/algılama sistemleri var ancak çalışmamaktadır.

3.3. Yangına müdahaleyi kolaylaştırmak üzere bina ana girişine ve civarına park yasağı konmuş mudur?(Md7)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
3	15	65,25	1	4,35	16	69,6	7	30,45	0	0

- a. 6 adet binada şehir içinde, cadde/sokak üzerinde olması nedeniyle park yeri bulunmamakta, 1 adet yurt binasının ise çıkmaz sokak içinde olduğu görülmüştür.

3.4. Yangın Ekip ve Görevlilerinin mahalli itfaiye teşkilatı amirinin emrine gireceği biliniyor mu? (Madde 7)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
4	20	87	0	0	20	87	3	13,05	0	0

- a. Bilinmese bile eğitim amaçlı olarak öğretilmiştir. 1 sağlık kurumu yeniden yapılanma içinde olduğundan, 2 yurttan ise hiç bilgili kişi olmadığından olumsuzluk olarak belirtilmiştir.

3.5. Tahiyede kullanılacak kaçış yolları (Md31-37) ve kaçış merdiveni (Md38-47) mevzuata göre uygun mudur?

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
5	2	8,7	3	13,05	5	21,75	18	78,3	0	0

- a. 1 adet yurt, 1 adet özel hastanede uygunluk görülmüştür.
- b. Yaşlı bakım evi ve yurttaki kaçış yolları, malzeme ile kapatılmıştır.

- c.** 18 adet uygunsuzluk içinde; 2 adet yapı hariç tümünde yangın merdiveni bulunmakta ancak konumu, tipi, çıkış kapısı uygun değildir. Özellikle yuurtlarda kapısı kilitli bir odadan geçilerek yangın merdivenlerine ulaşım yapılmıştır. Yangın merdivenleri depo olarak kullanılmaktadır. Merdivenler zemin üstündeki 1. katta bitmekte ya da zemine ulaşan kapılar ise güvenlik için panik bar sistemli olması gerekirken, kilitlenmektedir. Kapılar dışı doğru, duman sızdırmaz, yangına dayanıklı ve uygun genişlik özelliklerinde değildir. 1 sağlık kuruluşu ve yurttan ise yangın merdivenine kapıdan değil, pencereden ulaşmaktadır.
- d.** 4 yerde, yemekhanelerden 2. çıkış kapısı tesis edilmemiştir. 2 yerde ise 2. çıkışlar ya kilitlidir ya da arkasına malzeme yığılmıştır.
- e.** Çıkış yön tabelaları genellikle bulunmamakta, olanlarda ise aydınlatma/reflektif bulunmamaktadır.

3.6. Kazan dairesi ve yakıt deposu ile ilgili tedbirler mevzuata uygun mudur? (Madde 54-56)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
6	4	17,4	5	21,75	9	39,15	14	60,9	0	0

- a.** 11 binada, kalorifer/buhar kazanını, TMMOB MMO'dan veya halk eğitim merkezinden belge sahibi kazancı kullanmamaktadır.
- b.** 10 adet binada kazan dairesinin, havalandırma problemi bulunmaktadır.
- c.** 9 adet binadaki kazan dairesinde 50 kg'lık seyyar yangın söndürme cihazı mevcut değildir.
- d.** 8 adet binadaki kazan dairesi elektrik tesisatında sorunlar (Elektrik İç Tesisat Yönetmeliğine uygunsuzluk, buat kapaklarının açıkta olması, aydınlatmaların etanj olmaması, sarkan elk.kablolari, kaçak akım rölesi bulunmaması) bulunmaktadır.
- e.** Doğalgaz kullanan 7 adet binada, selenoid vanaya bağlı doğalgaz algılama ve alarm cihazı bulunmamaktadır. Bu durumun, gaz dağıtım şirketi tarafından denetlenmekte olmasına rağmen tesis edilmemiş olması dikkat çekicidir. 7 binada da doğalgaz bulunmadığı düşünüldüğünde, uygunsuz bina sayısı oranı artmaktadır.
- f.** 6 adet binada, kazan dairesinde yangın riski oluşturan malzemelerin boşaltılması gerekmektedir.
- g.** Doğalgaz kullanan 3 adet binada, elektrik panosu kazan dairesi dışına çıkarılmalıdır.

3.7. Binada (varsa) sığınak, otopark ve çatılarda alınması gereken tedbirler mevzuata uygun mudur?(Md59-61)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
7	7	30,45	2	8,7	9	39,15	14	60,9	0	0

- a.** 8 adet binada sığınaklar, kullanım amacı dışında başka amaçla (yaşam alanı, spor alanı, depo, düğün salonu vb.) kullanılmaktadır.
- b.** Çatı katlarında da mekansal değişiklikler (cafe, oturma salonu, depo) olarak kullanılmaktadır.
- c.** 3 binada ise sığınak bulunmamaktadır.

3.8. Asansör ve acil durum asansörleri (varsa) mevzuata uygun mudur? (Madde 62-63)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
8	1	4,35	3	13,05	4	17,4	9	39,15	10	43,5

- a.** 10 adet yerin 8'inde asansör bulunmamakta, 2'sinde ise asansör iptal edilmiştir.
- b.** 1 adet özel sağlık kuruluşunda, sorunsuz çalışmaktadır.
- c.** Geri kalan 12 asansörün tümünde, yasal açıdan yılda 1 kez yapılması gereken Asansör Yıllık denetimlerinin yapılmadığı saptanmıştır. Bu denetimlerin TMMOB MMO'ya yaptırılması önerilmiştir.
- d.** Asansörlerin tümünün acil durum asansörü olarak kullanılması mümkün değildir.
- e.** Asansör Makine dairesi, 3 yerde fazlalık eşyalar için depo olarak kullanılmakta; 3 yerde ise elektrik panosunda sorunlar bulunmaktadır.

3.9. Yıldırımdan korunma tesisatı, transformatör ve jeneratör tesisatı var ise uygun mudur? (Md64-66)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
9	6	26,1	2	8,7	8	34,8	15	65,25	0	0

- a.** 5 adet yerde yıldırımdan korunma tesisatı, transformatör ve jeneratör bulunmamaktadır. Buralarda tesis edilmesi önerilmiştir.
- b.** 2 adet yerde paratoner ve jeneratör bulunmamaktadır. Yukarıdakilerle birlikte 7'ye ulaşmaktadır. Elektrik kesildiğinde yangına müdahale yangın pompaları çalışamayacağından, olamayacaktır. 1 yerde de seyyar olup, otomatik devreye giriş olmamaktadır.
- c.** 2 yerde ana elektrik panosu ile jeneratör aynı mekandadır.
- d.** Paratoner yıllık testleri yapılmamaktadır. TMMOB EMO'ya yapılması önerilmiştir.
- e.** 1 sağlık kuruluşunda jeneratör odası fazla eşyalar için depo olarak da kullanılmakta, elektrik iç tesisat yönetmeliğine uygunsuzluk vardır.

3.10. Mevcut elektrik tesisatı ve sistemleri ilgili mevzuat hükümlerine uygun mudur? (Madde 67-73)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
10	0	0	5	21,75	5	21,75	18	78,3	0	0

- a. Denetimi yapılan 23 yerde eksiksiz Evet'e rastlanılmamıştır.
- b. Hemen tümünde ana elektrik panosunda yangın kaçak akım rölesi, kat panolarında kaçak akım rölesi bulunmamaktadır.
- c. Hemen tümünde tesisatlar, elektrik iç tesisat yönetmeliğine uygun değildir.
- d. Hemen tümünde, sisteme sonradan çekilen ilave tesisatlar risk oluşturmaktadır. Tümünün projelendirilmesi ve onaylatılması istenmiştir.
- e. Hemen tümünde, topraklama ölçümleri yapılmamıştır. TMMOB EMO'ya yaptırılması istenmektedir.
- f. Birçoğunda sarkan elektrik kabloları, açık buat kapakları vardır. Elektrik armatürleri etanj değildir.

3.11. Yangın algılama ve uyarı sistemleri var mı? Çalışıyor mu? Yönetmeliğe uygun mudur? (Madde 75-84)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
11	1	4,35	7	30,45	8	34,8	15	65,25	0	0

- a. Yangın algılama ve uyarı sistemi 4 yerde hiç bulunmamaktadır.
- b. Sistem, 7 yerde var olmakla birlikte çalışmamaktadır. 3 yerde de eksiklikler bulunmaktadır.
- c. Acil Aydınlatma ve Yönlendirme sistemi 7'sinde bulunmamakta, bulunanlar ise görev yapmamaktadır.
- d. Sistemin olduğu yerlerde onaylı projeleri bulunmamaktadır.

3.12. Duman kontrol sistemleri var mı? Yeterli durumda mı? (kazan dairesi, elektronik bölümler, jeneratör odası, mutfak) (Madde 86-88)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
12	3	13,05	2	8,7	5	21,75	18	78,3	0	0

- a. 18 adet yerde sistem yoktur.
- b. Yemekhanesi olan yurtlarda ise ocak davlumbazlarında otomatik yangın söndürme cihazı bulunmamaktadır.

3.13. Bina, tesis ve işletmenin özelliğine göre yangın söndürme sistemleri kullanıma uygun mudur?(Md90-98)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
13	5	21,75	2	8,7	7	30,45	16	69,6	0	0

- a. Sulu tip yangın söndürme sistemleri, bir kısmında bakımsız ve kullanım dışı; birçoğunda şehir şebeke suyuna bağlı dolayısıyla şebeke suyu kesildiğinde devre dışı kalmakta; bir kısmında da su deposundan yangın suyu ile kullanım suyu ile aynı hattan beslenmektedir.
- b. Yangın dolaplarının bir kısmında, eski tip hortumlar kullanılmaktadır.
- c. Tesis kapasitesi olarak sprinkler sistemi kurulması zorunlu olan; 8 bloktan oluşan bir yurt binası ile huzurevinde, sistemin olmadığı görülmüştür.

3.14. Taşınabilir yangın söndürme tüpleri yeterli miktarlarda mı? Yangın söndürme cihazlarının periyodik bakımları yapılmakta mıdır? (Madde 99-100)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
14	16	69,6	3	13,05	19	82,65	4	17,4	0	0

- a. Taşınabilir yangın söndürme cihazları; genellikle tüm yerlerde en çok dikkat edilerek izlenen bir seviyededir. (%82,4)
- b. 4 yerdeki uygunsuzluklar ise; sayıca eksiklerden, boşalan tüplerin takip edilmemesinden kaynaklanmaktadır.

3.15. Kullanılması gereken parlayıcı ve patlayıcı gazlarla ilgili mevzuata uygun tedbirler alınmış mıdır? (Mutfakta, bakım ve onarım, tamir gibi vb. Bölümlerde) (Madde 101-106)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
15	5	21,75	2	8,7	7	30,45	4	17,4	12	52,2

- a. 12 yerde madde içeriği parlayıcı patlayıcı gaz bulunmamaktadır.
- b. 3 adet hastanede, medikal gazların depolanması sorunu bulunmaktadır.
- c. 2 adet yurtta kullanılan LPG tüpleri, uygun olmayan yerlerde depolanmaktadır.

3.16. Mutfak ve çay ocaklarında LPG tüpleri mevzuata göre kullanılmakta mıdır? (Madde 109)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
16	3	13,05	2	8,7	5	21,75	5	21,75	13	56,55

- a. 13 yerde mutfak ve çay ocaklarında LPG kullanılmamakta, ağırlıkla doğalgaz ayrıca elektrik kullanılmaktadır.
b. Bodrum katta kullanılmaması zorunlu iken 3 yerde, LPG tüpü kullanıldığı görülmüştür.
c. 2 yerde ise LPG algılama cihazı bulunmamaktadır.

3.17. Doğalgaz kullanım esaslarına uyulmuş mudur? (Madde 112)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
17	7	30,45	1	4,35	8	34,8	8	34,8	7	30,45

- a. Doğalgaz kullanan 16 yerin 8'inde, selenoid vanaya bağlı doğalgaz algılama cihazı bulunmamaktadır. Doğalgaz bağlayan kurumun zorunlu olarak istemesine rağmen, %50'sinde tesis edilmemiş olması düşündürücüdür.

3.18. Yangın tedbirlerinin ve fiziki koşulların kontrol edilmesi amacıyla "Yangın Güvenliği Sorumlusu" görevlendirilmiş mi?

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
18	14	60,9	1	4,35	15	65,25	8	34,8	0	0

- a. Genellikle gözlenen, yasal mevzuat çerçevesinde, zorunlu bir görevlendirme yapıldığı gözlenmiştir. Buna rağmen 8 yurttaki hiçbir görevlendirme yapılmamıştır.

3.19. Yönetmelikle belirtilen ekipler kurulmuş mu? Eğitimler yapılmış mı? (Madde 126-129)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
19	12	52,2	2	8,7	14	60,9	8	34,8	0	0

- a. 18. maddedeki durum bu madde için de geçerli olup yasal mevzuatı yerine getirmek için listeler oluşturulmuştur.
b. Kimi yurttarda ise yasal zorunluluğu yerine getirmek için güncel olmayan listeler tarafımıza sunulmuştur. Bu kişilerin hala yurttaki kaldıkları bile şüphelidir.
c. Ekiplerin eğitimleri ise genellikle güncel değildir.

3.20. Binaların yangından korunması amacı ile gerekli araç-gereç malzemenin alınması hususunda ödenek talebi yapılmış mıdır? (Madde 133-134)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
20	2	8,7	1	4,35	3	13,05	6	26,1	14	60,9

- a. 14 adet yer özel sektör olması nedeniyle sıralama dışıdır. 6 yerde ise eksikler olmasına rağmen ödenek istenmemesi, bu konudaki bilinçsizliğin göstergesidir.

3.21. Kurumun özellikleri ve Yönetmelik hükümleri dikkate alınarak yangın önleme ve söndürme konusunda "İç Düzenleme" yapılmış mı? (Madde 136-137)

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
21	14	60,9	1	4,35	15	65,25	8	34,8	0	0

- a. 18. ve 19. maddelerdeki durum bu madde için de geçerli olup yasal mevzuatı yerine getirmek için oluşturulmuştur.
b. Buna rağmen, 8 yerde "İç Düzenleme" yapılmamıştır.

3.22. Yangın tatbikatı uygulanmış mı? Binadan personel tahliyesi yapılmış mı? Yapıldı ise tahliye işleminin ne kadar sürdüğü ve görülen noksanlıklar belirlenmiş mi?

DENETİM MADDESİ	EKSİKSİZ EVET	%	EKSİKLER İLE EVET	%	EVET TOPLAMI	%	HAYIR	%	MADDE İÇERİĞİ YOK	%
22	5	21,75	3	13,05	8	34,8	15	65,25	0	0

- a. 5 adet yerde raporlama görülmekle birlikte, zamanı belirten 3'ünde bilfiil tahliye yapılmıştır.

3.23. DİĞER SAPTANAN EKSİKLER VE SÜRELER

- a. Eksikleri tamamlamak üzere 18 adet yere, 3 ay; 1 yere ise 1 ay süre verilmiştir.
b. Mühendis norm kadrosuna sahip devlet hastanelerinde, kadroların doldurulması, bulunmayan yerlerde ise kadro oluşturulması önerilmiştir.